



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 15-02-2022
No. 2022.04106
Portefeuillehouder: Bastiaans
Organisatieonderdeel: Sociaal**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 15 februari 2022

Betreft: Schriftelijke vervolgvragen SP - de aanpak van wachtlijsten huishoudelijke hulp

Geacht college,

Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief (RIB) van 23 november 2021 en de beantwoording van de schriftelijke vragen van de SP op 23 december 2021 over de wachtlijsten bij de huishoudelijke hulp heeft de SP vervolgvragen. In de onderhavige RIB stelt u aan nieuwe cliënten van de huishoudelijke hulp een persoonsgebonden budget (PGB) beschikbaar. Vanuit de wet en gemeentelijke verordening behoort te allen tijde keuzevrijheid voor de cliënt gewaarborgd te worden. Zowel in de verordening als in de wet staat dat de keuze tussen een PGB of zorg in natura een vrije keuze is van de cliënt. Door een PGB aan te bieden aan cliënten en negatieve gevolgen eraan te verbinden als zij liever kiezen voor zorg in natura, is er geen sprake meer van vrije keuze. Over deze afdwingbaarheid van een PGB hebben wij juridisch advies ingewonnen bij de landelijke koepel van gehandicaptenorganisatie Ieder(in). Deze organisatie heeft ons de volgende juridische informatie gegeven:

“Op grond van de Wmo én de eigen Verordening van de gemeente, bestaat er voor de cliënt keuzevrijheid tussen het PGB of zorg in natura (zin). De gemeente heeft beleidsvrijheid, maar mag hier niet van de wet afwijken.”

De wettekst WMO – artikel 2.3.6 indiceert:

1. *Indien de cliënt dit wenst, verstrekt het college hem een persoonsgebonden budget dat de cliënt in staat stelt de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren, van derden te betrekken.*
2. *Een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, indien:*
 - a. *De cliënt naar het oordeel van het college op eigen kracht voldoende in staat is te achten tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake dan wel met hulp uit zijn sociale*

- netwerk of van zijn vertegenwoordiger, in staat is te achten de aan een persoonsgebonden budget verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren;*
- b. De cliënt zich gemotiveerd op het standpunt stelt dat hij de maatwerkvoorziening als persoonsgebonden budget wenst geleverd te krijgen;*
 - c. Naar het oordeel van het college is gewaarborgd dat de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren, veilig, doeltreffend en cliëntgericht worden verstrekt.*

Gemeentelijke Verordening Maastricht

Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Maastricht houdende regels omtrent maatschappelijke ondersteuning (Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020)

Geldend van 01-07-2021 t/m heden

Artikel 13. Regels voor pgb

- 1. Verstrekking van een pgb vindt plaats op basis van een door aanvrager opgesteld en door het college geaccordeerd budgetplan. In het plan staat hoe de budgethouder zijn hulp wil organiseren, wie deze hulp gaat leveren en op welke manier de kwaliteit van de hulp en de veiligheid van de aanvrager zijn geborgd. Het plan bevat alle informatie ten aanzien van:*
 - a. De te treffen voorziening en het beoogde doel,*
 - b. De voorgenomen uitvoering daarvan,*
 - c. De kwalificaties van de uitvoering,*
 - d. Een motivering waarom hij een persoonsgebonden budget wenst,*

(...)

- 6. Onverminderd het bepaalde in dit artikel geldt bij de inzet van het persoonsgebonden budget voor informele hulp:*
 - a. Dat de hulpverlener in alle gevallen dient te beschikken over een verklaring omtrent gedrag en*
 - b. Dat als de dienst zorg omvat waarvoor krachtens landelijk geldende kwaliteitscriteria een minimaal opleidingsvereiste is, de hulpverlener over de desbetreffende kwalificatie beschikt.*

Over deze voorwaarden staat ook niets in de brief. Blijkbaar worden die ‘zomaar’ losgelaten.”

Op basis van deze juridische informatie hebben wij de volgende vragen.

1. Heeft het college de RIB van 23 november 2021 juridisch laten toetsen?
2. Wist het college dat de cliënt zelf zonder beïnvloeding door de gemeente de keuze moet kunnen maken voor een PGB of zorg in natura?



3. Waarom past het college de keuzevrijheid van de cliënt hier niet toe?
4. Wist het college dat er ook eisen gesteld worden aan zowel het werken met een PGB als aan de mogelijkheden voor de cliënt om dit zelfstandig te kunnen beheren? Hoe toetst het college dit?
5. Hoeveel cliënten hebben tot nu toe gebruik gemaakt van de regeling omschreven in de RIB? Hoeveel van deze mensen hebben een PGB geweigerd?
6. Welke exacte gevolgen heeft dit voor de mensen die een PGB geweigerd hebben?
7. Hoeveel mensen staan op dit moment op de wachtlijst voor zorg in natura?
8. Gezien de wet- en regelgeving in deze dient er een correctie aangebracht te worden in de uitvoering zoals beschreven in de RIB. Hoe gaat u de gevolgen van het gesignaleerde probleem oplossen?
9. De regeling is opgezet omdat zorgaanbieders voor zorg in natura personeelskrapte hebben. De gemeente wentelt dit probleem van arbeidskrapte af op cliënten. Met een PGB worden zij immers zelf opgehadeld met dit probleem. De zorgplicht van de gemeente wordt verschoven naar de cliënt zelf. Hoe draagt het college bij aan het oplossen van deze personeelskrapte, ook bij PGB-cliënten?

Met vriendelijke groet,

Ariane Schut
Fractievoorzitter SP

Peter Vreken
Burgerlid SP